

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июня 2012 г.

г. Элиста

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

**Шихановой О.Г.,
Басанговой И.Б. и Дорджиева Б.Д.,
Эренженовой Г.С.,**

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Андреева Алексея Васильевича к Министерству юстиции Российской Федерации о признании решения о регистрации Общероссийской общественной организации «Российский Союз Правообладателей» незаконным по апелляционным жалобам представителя Общероссийской общественной организации «Российский Союз Правообладателей» Мирясовой К.В. и представителя Министерства юстиции Российской Федерации Спицыной О.Г. на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 6 апреля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Дорджиева Б.Д., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Спицыной О.Г., представителей Общероссийской общественной организации «Российский союз правообладателей» Мирясовой К.В. и Кубышкина А.В., поддержавших доводы жалоб, возражения заявителя Андреева А.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Андреев А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст РФ) от 10 декабря 2009 г. № 5341-р о регистрации Общероссийской общественной организации «Российский Союз Правообладателей», мотивируя тем, что он является правообладателем исключительного права на музыкальное произведение на основании договора авторского заказа с отчуждением заказчику исключительного права на произведение, заключенного 25 августа 2011 г. между ним и Катаевым С.В., и имеет право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограммы произведения в личных целях в соответствии со ст. 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации. В ноябре 2011 г. из сети Интернет ему стало известно, что решением Министерства юстиции РФ от 10 декабря 2009 г. № 5341-р зарегистрирована Общероссийская общественная организация «Российский Союз Правообладателей» (далее - ООО «РСП») которая, получив государственную аккредитацию, является единственной аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе в сфере осуществления прав авторов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях. Полагает, что решением Минюста РФ нарушено его право на защиту интеллектуальной собственности и на вознаграждение за воспроизведение фонограммы произведения в личных целях. Просил суд признать решение Министерства юстиции Российской Федерации от 10 декабря 2009 г. № 5341-р о государственной регистрации Общероссийская общественная организация «Российский Союз Правообладателей» незаконным.

В судебном заседании заявитель Андреев А.В. заявленные требования поддержал, пояснив, что ему как правообладателю принадлежит право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, которое носит компенсационный характер и выплачивается правообладателям за счет средств, которые подлежат уплате изготовителями и импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения. Однако, данное право им не может быть реализовано самостоятельно, или посредством другой организации, ввиду регистрации Минюстом РФ ООО «РСП», которая, осуществляет распределение средств, предназначенных для выплаты вознаграждения, как организация по управлению авторскими и (или) смежными правами на коллективной основе, имеющая государственную аккредитацию на осуществление деятельности в сфере коллективного управления, предусмотренной п.п. 4 п. 1 ст. 1244 Гражданского кодекса РФ.

Представитель Министерства юстиции РФ Спицына О.Г., направив в суд свои письменные возражения, просила рассмотреть дело без ее участия и отказать заявителю в удовлетворении требований.

Представитель Закрытого акционерного общества «Продюсерский центр «Сити Медиа», заявивший ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Представитель ООО «РСП» Мирясова К.В., просила в удовлетворении заявления Андреева А.В. отказать, пояснив, что оспариваемый заявителем ненормативный акт Министерства юстиции РФ не нарушает прав и интересов заявителя.

Решением Элистинского городского суда от 6 апреля 2012 г. заявление Андреева А.В. удовлетворено. Решение - распоряжение Министерства юстиции Российской Федерации от 10 декабря 2009 г. за № 5341-р о государственной регистрации общественного объединения «Общероссийская общественная организация «Российский Союз Правообладателей» признано незаконным. На Министерство юстиции Российской Федерации возложена обязанность отменить государственную регистрацию общественного объединения «Общероссийская общественная организация «Российский Союз Правообладателей».

В апелляционной жалобе представитель Министерства юстиции РФ Спицына О.Г. просит решение суда отменить, вынести новое решение о прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что судом не правильно определены обстоятельства имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права. Суд не установил, каким образом Министерством юстиции РФ при государственной регистрации ООО «РСП» нарушены права заявителя Андреева А.В. Указывает, что документы представленные ООО «РСП» для государственной регистрации Министерством юстиции РФ рассмотрены в полном объеме, без нарушений действующего законодательства. Проверка сведений в отношении подлинности подписи на представленных для государственной регистрации документах в компетенцию Минюста РФ согласно Положению о Министерстве Российской Федерации не входит.

В апелляционной жалобе представитель ООО «РСП» Мирясова К.В. просит решение суда отменить, производство по делу прекратить, мотивируя тем, что обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения дела не установлены. Суд не определил, какие именно права заявителя нарушены при регистрации Минюстом РФ Общероссийской общественной организации «Российский Союз Правообладателей». Кроме того, Андреевым А.В. пропущен срок обращения в суд за защитой нарушенного права, предусмотренный ст. 256 Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195, ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к правоотношению. Обоснованным признается решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы соответствуют обстоятельствам дела. Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Удовлетворяя заявление Андреева А.В., суд руководствовался ст.ст. 1229, 1233, 1234, 1242, 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 9, 23 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральным законом «Об общественных объединениях» и исходил из того, что в представленных для регистрации в Министерство юстиции РФ Общероссийской общественной организацией «Российский Союз Правообладателей» документах, в нарушение закона, отсутствуют достоверные сведения, подтверждающие о создании Российского Союза Правообладателей на территории более половины субъектов РФ таких отделений, филиалов или представительств и сведения о месте их нахождения. Решением № 5341-р от 10 декабря 2009 г. о государственной регистрации ООО «РСП» Министерство юстиции РФ незаконно наделило лиц, не являющихся правообладателями правом на получение вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, что ущемляет права и интересы Андреева А.В., имеющего право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограммы в силу закона и договора авторского заказа.

С данными выводами суда согласиться нельзя, поскольку они противоречат материальному закону и фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ст. 254 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решению, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы

гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-то обязанность или он привлечен к ответственности.

Как видно из материалов дела, Андреев А.В. обратился в суд с требованием о признании незаконным решения Министерства юстиции РФ от 10 декабря 2009 г. № 5341-р о регистрации Общероссийской общественной организации «Российский Союз Правообладателей».

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что решение Минюста РФ о государственной регистрации Общероссийской общественной организации «Российский Союз Правообладателей» нарушает права и интересы Андреева А.В., имеющего право на вознаграждение в силу закона и договора авторского заказа от 25 августа 2011 г., так как при регистрации ООО «РСП» были допущены нарушения: устав, протокол учредительной конференции, протоколы учредительных собраний региональных отделений не отвечали требованиям гражданского законодательства.

Между тем, как следует из материалов дела, заявитель не доказал каким образом решением Минюста РФ от 10.12.2009 г. № 5341-р нарушены его права и свободы, заявитель хоть и является правообладателем в силу договора исключительного права на музыкальное произведение, но в договоре от 25 августа 2011 г. не указано, что ему передано право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограммы в личных целях. Доводы, которые приводит Андреев А.В. в обоснование своих требований касаются деятельности ООО «Российский Союз Правообладателей» и не связаны с решением Минюста РФ от 10.12. 2009 г. № 5341-р.

При таких обстоятельствах, вывод суда, что государственная регистрация ООО «РСП» нарушает права и свободы Андреева А.В. является ошибочным, состоявшееся по делу решение не может быть признано законным и обоснованным, в связи, с чем подлежит отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела установлены, на основании имеющихся доказательств, судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления Андреева А.В.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия

определила:

Решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 6 апреля 2012 г. отменить.

В удовлетворении заявления Андреева Алексея Васильевича к Министерству юстиции Российской Федерации о признании решения о регистрации Общероссийской общественной организации «Российский Союз правообладателей» незаконным отказать.

Председательствующий

Шиханова

О.Г. Шиханова

Судьи

И.Б. Басангова

И.Б. Басангова

Б.Д. Дорджиев

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ