

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

г. Москва

_ 2015 г.

О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. При реализации права на судебную защиту лица, участвующие в деле, несут судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее также – судебные издержки). Указанные расходы представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По смыслу приведенных законоположений принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

2. К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц и заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статьи 103, 106 КАС РФ, статья 106 АПК РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными Кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также – истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также – иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

3. Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (третейское разбирательство, обжалование в порядке подчиненности, процедура

медиации) не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

4. В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, издержки, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению, исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статья 94 ГПК РФ, статья 106 КАС РФ, статья 106 АПК РФ).

5. Если иск подается в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие), распределение судебных издержек производится с учётом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (часть 3 статьи 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, часть 1 статьи 46 АПК РФ).

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, то лицо, в пользу которого принят судебный акт, вправе требовать возмещения судебных издержек с указанных лиц в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 6 статьи 13 АПК РФ, статьи 323 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

6. Судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ, статьи 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), могут быть возмещены им при условии, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию решения по делу.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей

инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

7. В случаях, предусмотренных законом, лицо, не участвовавшее в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, лицо, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом, вправе обжаловать судебный акт, пользуясь при этом правами и исполняя обязанности лиц, участвующих в деле, в том числе связанными с возмещением судебных издержек (часть 3 статьи 320, часть 1 статьи 376, часть 1 статьи 391¹ ГПК РФ, часть 2 статьи 295, часть 1 статьи 318, часть 1 статьи 332, часть 1 статьи 346 КАС РФ, статья 42 АПК РФ).

8. Лица, обратившиеся в суд с коллективным административным исковым заявлением либо заявлением в защиту прав и законных интересов группы лиц (статья 42 КАС РФ, часть 1 статьи 225¹⁰, статья 225¹² АПК РФ), пользуются процессуальными правами истца. Такие лица при условии их фактического участия в рассмотрении дела, по итогам которого принято решение об удовлетворении заявленных требований, имеют право на возмещение понесенных ими судебных издержек. В свою очередь, с указанных лиц взыскиваются судебные издержки при отказе в удовлетворении соответствующих требований.

9. Переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечёт переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383 1112, ГК РФ). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ).

Уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388¹ ГК РФ). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечёт процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент

присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388¹ ГК РФ).

Переход права на возмещение судебных издержек в порядке универсального или сингулярного правопреемства возможен как к лицам, участвующим в деле, так и к иным лицам.

10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа во взыскании судебных издержек.

11. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2 и статья 35 ГПК РФ, статья 3 и статья 45 КАС РФ, статья 2 и статья 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

12. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 94, 98, 100 ГПК РФ, статьи 106, 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

13. Разумность судебных расходов на оплату услуг представителя определяется судом исходя из совокупности обстоятельств дела, включая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, в том числе наличие правовых позиций, выраженных в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, продолжительности рассмотрения дела, объема оказанных представителем услуг, времени, затраченного на подготовку им процессуальных документов.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

14. В случае, если в заявлении лица, участвующего в деле, о взыскании судебных издержек указывается их общий размер, отсутствие указания на издержки в связи с конкретными (отдельными) действиями (например, издержки на составление процессуальных документов, участие представителя в судебных заседаниях) само по себе не является основанием для отказа во взыскании судебных издержек. В этом случае суд вправе предложить лицу, участвующему в деле, конкретизировать понесенные им издержки. Если такие действия не будут произведены лицом, суд вправе отказать в возмещении заявленных издержек в недоказанной части.

15. Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги и услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106 и часть 2 статьи 110 АПК РФ).

16. Расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например, расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов с намерением не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309² ГК РФ такие расходы по общему правилу входят в цену

оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

17. Расходы на оплату услуг представителей, понесенные органами и организациями (в том числе обществами защиты прав потребителей), наделенными законом правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (статьи 45, 46 ГПК РФ, статьи 39, 40 КАС РФ, статьи 52, 53, 53¹ АПК РФ), не подлежат возмещению, поскольку указанное полномочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

18. Если несколько лиц, участвующих в деле на одной стороне, вели дело через одного представителя, расходы на оплату его услуг подлежат возмещению по общим правилам части 1 статьи 100 ГПК РФ, статьи 112 КАС РФ, части 2 статьи 110 АПК РФ в соответствии с фактически понесенными расходами каждого из них.

19. По смыслу статей 98, 100 ГПК РФ, статей 111, 112 КАС РФ, статьи 110 АПК РФ судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. Поскольку рассмотрение дел, предусмотренных главами 28-30, 32-34, 36, 38 ГПК РФ, главой 27 АПК РФ, направлено на установление юридических фактов, определение правового статуса привлеченных к участию в деле лиц или правового режима объектов права, а не на разрешение материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением указанных категорий дел, относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

20. Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 23 Семейного Кодекса Российской Федерации).

21. При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а

ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 94, 98, 100 ГПК РФ, статьи 106, 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

22. Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 101-103 ГПК РФ, статьи 111, 113, 114 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок);

иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);

требования о взыскании неустойки, которая может быть уменьшена судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ);

требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 111 указанного Кодекса).

По экономическим спорам, возникающим из публичных правоотношений, связанным с оспариванием ненормативных правовых актов налоговых, таможенных и иных органов, если принятие таких актов возлагает имущественную обязанность на заявителя, применяется правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

23. В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств их явной необоснованности может быть признано судом злоупотреблением

процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных этим лицом судебных издержек необходимыми полностью или в части либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ, статья 111 АПК РФ).

24. В случае рассмотрения в рамках одного дела нескольких самостоятельных требований одного лица, по которым не осуществляется пропорциональное возмещение (распределение) судебных издержек, и (или) по которым соответствующее правило подлежит применению, суд определяет, какие судебные издержки были необходимы для рассмотрения каждого из заявленных требований в отдельности (например, расходы на проведение экспертизы) и разрешает вопрос о распределении таких издержек между сторонами в зависимости от результата рассмотрения соответствующих требований. Судебные издержки, связанные с рассмотрением всех требований в целом (например, расходы на проезд и проживание лица, участвующего в деле) распределяются в долях, исходя из количества заявленных и удовлетворенных требований.

25. Суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ, статья 138 ГПК РФ, часть 1 статьи 131 КАС РФ, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

Зачёт издержек производится по ходатайству лиц, возмещающих такие издержки, или по инициативе суда, который исходя из положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 62 КАС РФ, статьи 65 АПК РФ выносит данный вопрос на обсуждение сторон.

Аналогичным образом наряду с издержками сторон могут быть зачтены судебные издержки лиц, участвующих в деле на соответствующей стороне.

26. В случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественных требований, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску, а также лиц, участвующих в деле на его стороне, возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований. Судебные издержки истца по встречному иску и лиц, участвующих в деле на его стороне, возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

27. В случае, когда судебное решение принято не в пользу одного из привлеченных к участию в деле по инициативе или с согласия истца ответчиков и в удовлетворении требований к другому ответчику отказано, судебные издержки, понесенные таким ответчиком, возмещаются истцом (статья 98 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

28. В случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки могут быть взысканы с истца.

Вместе с тем если производство по делу прекращено в связи со смертью гражданина или ликвидацией юридического лица, являвшегося стороной по делу либо исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи тем, что оно подано недееспособным лицом, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ. При этом заинтересованное лицо может обратиться в суд к наследникам умершего, опекуну недееспособного лица с иском о возмещении убытков, причиненных ему в связи с возбуждением производства по соответствующему делу (статьи 15, 1064 ГК РФ).

В случае, если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, понесенные участниками процесса в связи подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица (статьи 15, 1064 ГК РФ).

29. При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при

указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

30. При заключении мирового соглашения, соглашения о примирении судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями. В том случае, если в мировом соглашении, соглашении о примирении стороны не предусмотрели условия о распределении судебных издержек, суд разрешает данный вопрос с учетом следующего.

Заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат.

В то же время судебные издержки, понесенные в связи с рассмотрением дела судом за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации (статьи 103 ГПК РФ, 114 КАС РФ), денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, распределяются судом, в том числе по его инициативе, между сторонами поровну посредством вынесения определения (часть 2 статьи 101 ГПК РФ, часть 2 статьи 113 КАС РФ).

31. В случае, если при обращении лица, участвующего в деле, в суд с заявлением о возмещении судебных издержек суд не разрешил соответствующий вопрос в итоговом судебном акте по делу, он вправе принять дополнительное решение, определение, постановление.

Кроме того, нормами главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ не исключается, а частью 2 статьи 112 АПК РФ прямо предусмотрено право участника процесса обратиться в суд, рассматривающий дело в качестве суда первой инстанции, с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, о

возмещении которых не было заявлено при рассмотрении дела в соответствующем суде.

32. Суд прекращает производство в отношении повторно поданного заявления о взыскании судебных издержек, первоначально оставленного без удовлетворения полностью или в части в связи с непредставлением доказательств фактического несения издержек, применительно к абзацу третьему статьи 220 ГПК РФ, пункту 2 части 1 статьи 194 КАС РФ, пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Вместе с тем, если фактическая оплата судебных издержек произведена после вынесения судебного акта по вопросу о судебных издержках, заявитель вправе обратиться в суд за возмещением соответствующих издержек по правилам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, статьи 112 АПК РФ.

33. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

34. Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по итогам ее рассмотрения либо направления дела на новое рассмотрение принят судебный акт в их пользу. При этом судебные издержки должны быть обусловлены фактическим процессуальным поведением такого лица на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы, если по итогам ее рассмотрения либо направления дела на новое рассмотрение состоялся судебный акт не в его пользу. Понесенные

указанными лицами издержки подлежат возмещению им при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Издержки, понесенные в связи с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, также возмещаются участникам процесса исходя из того, в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт по соответствующему делу.

35. В связи с принятием настоящего постановления раздел «Разрешение вопросов о судебных расходах» постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» подлежит применению в части, не противоречащей настоящему постановлению.