



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Г11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» марта 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Борисовой Л.В., Ерёменко Т.И.

при секретаре

Птицыной Д.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Немычниковой Н.В. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Немычниковой Н.В., её представителя Костанянца А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кушевой Т.П., Судебная коллегия

установила:

решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2010 г. Немычниковой Н.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этой квалификационной коллегии судей от 2 августа 2007 г., которым на Немычникову Н.В., председателя Когалымского городского суда, наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением первого квалификационного класса.

Основанием для пересмотра решения квалификационной коллегии судей от 2 августа 2007 г., по мнению Немычниковой Н.В., являются постановления следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по ХМАО – Югры от 27 ноября 2008 г. и 10 августа 2010 г. о прекращении в отношении неё производства по уголовному делу.

Заявителем оспорено решение квалификационной коллегии судей от 26 ноября 2010 г.

Указанным решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявление Немычниковой Н.В. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с решением суда, Немычникова Н.В. просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении её заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» основаниями для пересмотра решения квалификационной коллегии судей по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Отказывая в удовлетворении заявления Немычниковой Н.В., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются теми вновь открывшимися обстоятельствами, которые бы давали основание для пересмотра решения квалификационной коллегии судей по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как видно из материалов дела, полномочия Немычниковой Н.В. прекращены за совершение дисциплинарного проступка, действий, которые поносят честь и достоинство судьи и умаляют авторитет судебной власти.

Квалификационная коллегия судей в своём решении от 2 августа 2007 г. указала, что таким проступком, в частности, являются внесение Немычниковой Н.В. в таблицу учёта рабочего времени сведений о работе во время нахождения её на стационарном лечении и получение за эти дни заработной платы, самовольное использование отпуска.

Эти обстоятельства, как указано в постановлении следователя о прекращении уголовного преследования и уголовного дела от 10 августа

2010 г., содержат признаки преступления, но в силу малозначительности не представляют большой общественной опасности.

Суд правильно указал в решении, что прекращение уголовного преследования не исключает применения к судье дисциплинарного взыскания за проступок, порочащий честь и достоинство судьи и умаляющий авторитет судебной власти.

Лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращено, в соответствии с главой 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации имеет право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Доводы кассационной жалобы не содержат оснований, предусмотренных гражданским процессуальным законом, для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Немычниковой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

