

Выдержка из Исследования по *stare decisis* в арбитражной системе РФ

Примечание. С исследованием в полном объеме и его методологией можно будет ознакомиться, когда закончится рецензирование исследования, запросив информацию у автора.

(выдержка)

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является объяснение того, что в любом правовом порядке, в частности, в России, необходимое для правовой определенности единообразие судебной практики достигается постольку, поскольку правосудие осуществляется по стандартам, вырабатываемым не только законодателем или даже не столько законодателем, но и судом: отсюда вытекает признание актов высших судов источниками права.

Аргументами в пользу такого тезиса могут быть следующие соображения:

1. Независимо от того, к какой правовой семье относится национальная правовая система, какие в ней традиции, судебная власть вырабатывает свои механизмы, обеспечивающие правовую определенность. Следует ожидать, что и в современной России такие механизмы есть.
2. Требование правовой определенности (в частности, стабильность регулирования и предсказуемость официальных правовых решений) как одна из важнейших составляющих принципа верховенства (господства) права, а также принципы равной защиты прав человека и равного доступа к правосудию, равенства перед законом и судом предполагают единообразное толкование и применение законов всеми судами.
3. Единообразие судебной практики не может быть обеспечено одним лишь требованием законности (суду, как и всем публично-властным субъектам, запрещено все, что прямо не разрешено законом), ибо это требование лишь запрещает выходить за пределы закона, но оставляет альтернативу в его пределах. Абстрактный характер закона делает его недостаточным для правовой определенности. Закону имманентно

присуща некоторая степень неопределенности. Конкретизация закона органами исполнительной власти не может быть нормативной, так как эти органы не компетентны судить о праве и данные ими нормативные конкретизации могут быть оспорены заинтересованными лицами в суде административной юрисдикции. Следовательно, необходимая для правовой определенности нормативная конкретизация закона может быть обеспечена только судебной властью.

4. Единообразие судебной практики обеспечивается постольку, поскольку высший суд (высшие суды в пределах подсудности) требует от нижестоящих судов определенного толкования и применения закона. Соответственно нижестоящие суды обязаны следовать прецедентам толкования закона высшего суда (*stare decisis*).
5. Там, где первичным источником права признается закон, прецеденты толкования следует рассматривать как вторичные по отношению к закону источники права (вторичные источники права – такие, в которых интерпретируется содержание первичных источников права и, таким образом, формулируются вторичные правовоположения – вторичные нормы). Это должны признавать судьи и с этим должна согласиться доктрина, противное означало бы отрицание необходимости единообразия судебной практики и правовой определенности.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования выступают постановления Президиума ВАС РФ по конкретным делам, в которых сформулированы нормативно-правовые позиции. Эти акты, имеющие последствия *erga omnes*, интерпретируются на предмет их функции обеспечения правовой определенности посредством анализа других актов арбитражных судов (прежде всего, федеральных окружных арбитражных судов РФ).

(выдержка)

ЗАДАНИЕ № 34

1. Проблема

Существенным условием договора подряда являются начальный и конечный сроки выполнения работ. Срок определяется календарной датой или истечением периода времени, а также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В сфере экономического оборота сложилась ситуация, когда стороны, заключая договор подряда, указывали в нем начало течения срока выполнения работ как момент совершения стороной определенных действий (например, внесение аванса). В ходе отношений по договору соответствующая сторона совершала установленное действие, и срок начинал течь. Впоследствии в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ, заказчик обращался в суд за взысканием неустойки, однако суды зачастую признавали такой договор незаключенным в связи с несогласованностью начального срока выполнения работ.

2. Отсутствие единообразия в судебной практике

При рассмотрении споров, связанных с неисполнением подрядчиком своих обязательств в установленный срок, суды, встречая условие о начальном сроке исполнения работ, определенном путем указания на действие стороны или третьего лица, суды занимали две противоположные позиции:

а) условие о сроке является несогласованным, следовательно, договор подряда является незаключенным;

б) поскольку условие наступления начального срока исполнения договора уже наступило и работы фактически произведены, срок не может рассматриваться как несогласованный, и договор заключен.

3. Позиция Президиума ВАС РФ

В постановлении № 1404/10 от 18 мая 2010 г. по спору ТСЖ "Сокольники" против ЗАО "КОНЕ-Лифтс", Президиум ВАС сформулировал следующую позицию по рассматриваемой проблеме:

"Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор – заключенным"

4. Реакция арбитражных судов на толкование спорного вопроса, данное в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1404/10

Судебные акты до 18.05.2010	Судебные акты после 18.05.2010 (18.06.2010 – месяц на изготовление)
Договор подряда, начальный момент периода исполнения в котором определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, считается	Договор подряда, начальный момент периода исполнения в котором определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, считается

незаклученным	заклученным	незаклученным	заклученным
19	12	0/1¹	24
<p>1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.06.2008 по делу № А43-9955/2007-34-309</p> <p>2. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.08.2009 № Ф04-4539/2009(11899-А27-45) по делу № А27-18369/2008</p> <p>3. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.07.2009 № Ф04-4425/2009(11013-А70-10) по делу № А70-5113/6-2008</p> <p>4. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2009 № Ф04-1191/2009(1471-А75-39) по делу № А75-6142/2008</p> <p>5. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.03.2009 № Ф04-186/2009(19576-А75-50) по делу № А75-1719/2008</p> <p>6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.06.2008 № Ф04-3588/2008(6418-А70-38) по делу № А70-5767/2007</p> <p>7. Постановление ФАС Московского округа от 22.09.2009 № КГ-А40/9246-09-П по делу № А40-32575/08-48-267</p> <p>8. Постановление ФАС Московского округа от 14.09.2009 № КГ-А40/9121-09 по делу № А40-85697/08-63-840</p> <p>9. Постановление ФАС Московского округа от 10.09.2009 № КГ-А40/7627-09-П по делу № А40-20180/08-45-199</p> <p>10. Постановление ФАС Поволжского округа от 30.05.2008 по делу № А55-13452/2007</p> <p>11. Постановление ФАС Поволжского округа от 18.12.2007 по делу № А12-10676/07-С62</p> <p>12. Постановление ФАС Уральского округа от 19.06.2009 № Ф09-3982/09-С5 по делу № А76-23682/2008-6-570</p> <p>13. Постановление ФАС Уральского округа от 28.09.2009 № Ф09-7204/09-С5 по делу № А60-7622/2009-С11</p>	<p>1. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.06.2008 № Ф04-3362/2008(5829-А70-12) по делу № А70-5068/6-2007</p> <p>2. Постановление ФАС Московского округа от 10.07.2009 № КГ-А40/6163-09 по делу № А40-57971/08-47-564</p> <p>3. Постановление ФАС Поволжского округа от 14.09.2009 по делу № А12-2940/2009</p> <p>4. Постановление ФАС Поволжского округа от 28.05.2009 по делу № А55-12395/2008</p> <p>5. Постановление ФАС Поволжского округа от 17.04.2009 по делу № А65-22947/2008</p> <p>6. Постановление ФАС Поволжского округа от 26.02.2009 по делу № А65-9171/2008</p> <p>7. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.06.2009 по делу № А56-32513/2008</p> <p>8. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.08.2009 по делу № А56-46515/2008</p> <p>9. Постановление ФАС Уральского округа от 02.04.2009 № Ф09-1693/09-С4 по делу № А60-18600/2008-С1</p> <p>10. Постановление ФАС Уральского округа от 05.03.2008 № Ф09-1099/08-С4 по делу № А76-6086/2007-10-224/2-647</p> <p>11. Постановление ФАС Центрального округа от 28.04.2009 № Ф10-1066/2009 по делу № А08-4029/2008-12</p> <p>12. Постановление ФАС Центрального округа от 16.04.2009 № Ф10-857/2009 по делу № А08-4010/2008-12</p>	<p>1. Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 24.08.2010 по делу № А70-807/2010.</p>	<p>1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.10.2010 по делу № А29-12869/2009</p> <p>2. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.09.2010 по делу № А17-5687/2009</p> <p>3. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.07.2010 по делу № А39-4213/2008</p> <p>4. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.12.2010 № Ф03-8115/2010 по делу № А51-21742/2009</p> <p>5. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.12.2010 по делу № А45-7372/2010</p> <p>6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.09.2010 по делу № А45-637/2010</p> <p>7. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.08.2010 по делу № А75-10626/2009</p> <p>8. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.07.2010 по делу № А45-959/2010</p> <p>9. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.06.2010 по делу № А46-14024/2009</p> <p>10. Постановление ФАС Поволжского округа от 15.12.2010 по делу № А55-4173/2010</p> <p>11. Постановление ФАС Поволжского округа от 01.11.2010 по делу № А72-3208/2009</p> <p>12. Постановление ФАС Поволжского округа от 18.06.2010 по делу № А65-27721/2009</p> <p>13. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.10.2010 по делу № А56-63746/2009</p> <p>14. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.07.2010 по делу № А56-26447/2009</p> <p>15. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.07.2010 по делу № А32-54936/2009</p>

¹ По настоящему делу суд кассационной инстанции принял постановление в противоречии с позицией Президиума ВАС РФ, поскольку (а) либо не ещё не успел «среагировать» на позицию Президиума ВАС РФ, (б) либо решил не распространять позицию Президиума ВАС РФ ретроспективно, (в) либо открыто не согласился с позицией Президиума ВАС РФ. В дальнейшем ФАС Западно-Сибирского округа следовал данной позиции. Таким образом, нельзя отнести однозначно данное дело к числу противоречащих нормативно-правовой позиции по делу № ВАС-1404/10.

<p>14. Постановление ФАС Уральского округа от 23.07.2009 № Ф09-4409/09-С5 по делу № А76-24863/2008-6-565/134</p> <p>15. Постановление ФАС Уральского округа от 24.08.2009 № Ф09-5474/09-С4 по делу № А50-2148/2009</p> <p>16. Постановление ФАС Уральского округа от 01.07.2009 № Ф09-4530/09-С4 по делу № А76-24099/2008-6-597/119</p> <p>17. Постановление ФАС Уральского округа от 29.07.2009 № Ф09-5201/09-С4 по делу № А60-36290/2008-С1</p> <p>18. Постановление ФАС Уральского округа от 25.02.2009 № Ф09-601/09-С4 по делу № А60-3821/2008-С3</p> <p>19. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.06.2010 по делу № А43-24003/2009</p>			<p>16. Постановление ФАС Уральского округа от 14.02.2011 № Ф09-91/11-С5 по делу № А76-11362/2010-12-457</p> <p>17. Постановление ФАС Уральского округа от 16.12.2010 № Ф09-10036/10-С2 по делу № А71-337/2010</p> <p>18. Постановление ФАС Уральского округа от 08.11.2010 № Ф09-8750/10-С2 по делу № А50-4024/2010</p> <p>19. Постановление ФАС Уральского округа от 14.09.2010 № Ф09-5980/10-С2 по делу № А76-44516/2009-6-1129/240</p> <p>20. Постановление ФАС Уральского округа от 12.08.2010 № Ф09-6048/10-С5 по делу № А71-1147/2010-Г22</p> <p>21. Постановление ФАС Уральского округа от 15.07.2010 № Ф09-4480/10-С2 по делу № А71-12172/2009</p> <p>22. Постановление ФАС Уральского округа от 18.06.2010 № Ф09-4463/10-С2 по делу № А71-14073/2009-С3</p> <p>23. Постановление ФАС Центрального округа от 06.12.2010 по делу № А14-17158/2009-529/36</p> <p>24. Постановление ФАС Центрального округа от 03.08.2010 по делу № А62-171/2008</p>
---	--	--	--

ЗАДАНИЕ № 37

1. Проблема

В правоприменительной практике сложилось такое толкование конструкции "незаконное использование товарного знака", при котором ввоз на территорию РФ товаров, обозначенных товарным знаком, принадлежащим производителю товара, образовывал состав ст.14.10 КоАП. При таком понимании указанной нормы любой импорт товаров, обозначенных товарным знаком (в современных условиях – всех товаров), считался незаконным использованием товарного знака, если у импортера отсутствовало специальное разрешение от правообладателя.

2. Отсутствие единообразия в судебной практике

При рассмотрении дел, связанных с импортом товаров, индивидуализированных определенным товарным знаком и произведенных самим правообладателем, суды в подавляющем большинстве случаев находили в действиях импортера состав правонарушения, предусмотренного ст.14.10 КоАП (незаконное использование товарного знака), в случае, если у импортера отсутствовало разрешение правообладателя.

3. Позиция Президиума ВАС РФ

В постановлении № 10458/08 от 3 февраля 2009 г. по делу об импорте автомобиля PORSCHE CAYENNE, Президиум ВАС сформулировал следующую позицию по рассматриваемой проблеме:

"В данном случае автомобиль марки "PORSCHE CAYENNE S", являющийся предметом правонарушения и подвергнутый судом конфискации, выпущен правообладателем одноименных товарных знаков и, следовательно, не содержит признаков незаконного воспроизведения товарных знаков, в связи с чем за его ввоз на территорию Российской Федерации общество не может быть привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ."

4. Реакция арбитражных судов на толкование спорного вопроса, данное в Постановлении Президиума ВАС РФ № 10458/08

Судебные акты до 03.02.2009		Судебные акты после 03.02.2009 (03.03.2009)	
Ввоз на территорию РФ товаров, выпущенных правообладателем одноименных товарных знаков		Ввоз на территорию РФ товаров, выпущенных правообладателем одноименных товарных знаков	
образует состав правонарушения, предусмотренного ст.14.10 КоАП	не образует состав правонарушения, предусмотренного ст.14.10 КоАП	образует состав правонарушения, предусмотренного ст.14.10 КоАП	не образует состав правонарушения, предусмотренного ст.14.10 КоАП
26	4	0/1²	12
<p>1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.10.2007 по делу № А11-1068/2007-К2-23/96</p> <p>2. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.11.2007 № Ф03-А73/07-2/4790 по делу № А73-3817/07-11АП</p> <p>3. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.09.2007 № Ф03-А73/07-2/2710 по делу № А73-12226АП/06-20</p> <p>4. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.08.2007, 22.08.2007 № Ф03-А04/07-2/3361 по делу № А04-297/07-25/22</p> <p>5. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 04.07.2007, 27.06.2007 № Ф03-А59/07-2/2086 по делу № А59-4475/06-С24</p> <p>6. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.01.2007, 17.01.2007 № Ф03-А51/06-2/5125 по делу № А51-8416/06-29-336</p> <p>7. Постановление ФАС Московского округа от 02.12.2008 № КА-А40/9498-08-4 по делу № А40-3893/08-152-31</p> <p>8. Постановление ФАС</p>	<p>1. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.05.2008 № А19-14420/07-Ф02-1707/08 по делу № А19-14420/07</p> <p>2. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.05.2008 № А19-17389/07-36-Ф02-2015/08 по делу № А19-17389/07-36</p> <p>3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.10.2008 № А19-16581/07-27-Ф02-4505/08 по делу № А19-16581/07-27</p> <p>4. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.12.2007 № А19-10106/07-36-Ф02-8957/07 по делу № А19-10106/07-36</p>	<p>1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.05.2009 по делу № А11-11679/2008-К2-21/597</p>	<p>1. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.06.2009 по делу № А19-1768/09</p> <p>2. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.06.2009 по делу № А19-1671/09</p> <p>3. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.09.2009 № Ф03-4506/2009 по делу № А59-166/2009</p> <p>4. Постановление ФАС Московского округа от 10.03.2010 № КА-А40/20-10 по делу № А40-45152/09-152-305</p> <p>5. Постановление ФАС Московского округа от 09.03.2010 № КА-А40/506-10 по делу № А40-97988/09-152-743</p> <p>6. Постановление ФАС Московского округа от 07.09.2009 № КА-А40/7413-09 по делу № А40-90596/08-148-694</p> <p>7. Постановление ФАС Московского округа от 18.08.2009 № КА-А40/6334-09 по делу № А40-96250/08-146-719</p> <p>8. Постановление ФАС Московского округа от 11.08.2009 № КА-А40/7696-09 по делу № А40-24460/09-152-</p>

² По настоящему делу суд кассационной инстанции принял постановление в противоречии с позицией Президиума ВАС РФ, поскольку (а) либо не ещё не успел «среагировать» на позицию Президиума ВАС РФ, (б) либо решил не распространять позицию Президиума ВАС РФ ретроспективно, (в) либо открыто не согласился с позицией Президиума ВАС РФ. В дальнейшем ФАС Западно-Сибирского округа следовал данной позиции. Таким образом, нельзя отнести однозначно данное дело к числу противоречащих нормативно-правовой позиции по делу № ВАС-10458/08.

<p>Московского округа от 25.01.2008 № КА-А40/13326-07 по делу № А40-8603/07-153-54</p> <p>9. Постановление ФАС Московского округа от 27.12.2007 № КА-А40/13731-07 по делу № А40-24156/07-72-168</p> <p>10. Постановление ФАС Московского округа от 21.11.2007 № КА-А40/11934-07 по делу № А40-16444/07-149-101</p> <p>11. Постановление ФАС Московского округа от 21.11.2007 № КА-А40/11927-07 по делу № А40-20182/07-21-164</p> <p>12. Постановление ФАС Московского округа от 27.03.2006 № КА-А40/1639-06 по делу № А40-46945/05-146-436</p> <p>13. Постановление ФАС Поволжского округа от 27.05.2008 по делу № А49-6220/2007</p> <p>14. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.08.2008 по делу № А21-2149/2007</p> <p>15. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.11.2008 по делу № А56-53633/2007</p> <p>16. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.07.2005 № А56-26586/04</p> <p>17. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.02.2005 по делу № А21-5532/04-С1</p> <p>18. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.08.2006 № Ф08-3379/2006-1645А по делу № А32-9566/2006-54/155-20АП</p> <p>19. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.11.2005 № Ф08-5598/2005-2212А</p> <p>20. Постановление ФАС Уральского округа от 15.12.2008 № Ф09-9371/08-С1 по делу № А60-18204/08</p> <p>21. Постановление ФАС Уральского округа от 16.10.2008 № Ф09-7573/08-С1 по делу № А07-5703/08</p> <p>22. Постановление ФАС Уральского округа от 08.11.2006 № Ф09-9837/06-С1 по делу № А34-2594/2006</p> <p>23. Постановление ФАС Уральского округа от 19.10.2006 № Ф09-9216/06-С1 по делу № А50-12789/06</p> <p>24. Постановление ФАС Центрального округа от 20.08.2007 по делу № А14-</p>			<p>124</p> <p>9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.02.2009 по делу № А21-3158/2008</p> <p>10. Постановление ФАС Центрального округа от 09.11.2010 по делу № А08-11271/2009-33</p> <p>11. Постановление ФАС Центрального округа от 13.07.2009 по делу № А08-8907/08</p> <p>12. Постановление ФАС Центрального округа от 29.05.2009 по делу № А68-9835/08-695/15</p>
---	--	--	--

3806/07/117/11 25. Постановление ФАС Центрального округа от 04.05.2007 по делу № А08- 8189/06-7 26. Постановление ФАС Центрального округа от 26.05.2004 № А14-8360- 03/240/3			
--	--	--	--

Примечание. С выводами можно будет ознакомиться, когда закончится рецензирование Исследования, запросив их у автора.