ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2929/11

Москва 6 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Ангентро Трейдинг энд Инвестментс Лимитед» («Angentro Trading and Investments Limited») о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2010 по делу № А56-44387/2006 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Ангентро Трейдинг энд Инвестментс Лимитед» («Angentro Trading and Investments Limited») – Торчинский Э.Э.;

от общества с ограниченной ответственностью «Консул» – Баталова Н.В., Ильин М.В., Разоренов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал Партнерз» – Лебедев А.М., Потехин В.Ю.;

от гражданина Кирюшина Г.В. – Ларионов Д.С.;

от гражданина Скворцова Б.В. – Ларионов Д.С., Смоляк В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СоюзИнвест» (далее – общество «СоюзИнвест») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к компании «Ангентро Трейдинг энд Инвестментс Лимитед» («Angentro Trading and Investments Limited») (далее – компания), гражданину Кирюшину Г.В., обществу с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал Партнерз» (далее – общество «Сигма Капитал Партнерз»), обществу с ограниченной ответственностью «Консул» (далее – общество «Консул») о взыскании с ответчиков солидарно задолженности по кредитному соглашению от 01.08.2005 № 070002/766 (далее – кредитное соглашение от 01.08.2005) в размере 66 517 851, 39 доллара США в рублях по курсу Банка России на день фактического исполнения решения.

Общество «СоюзИнвест» также просило обратить взыскание на принадлежащие Кирюшину Г.В. 484 обыкновенные именные бездокументарные акции закрытого акционерного общества «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотеле-коммуникационных систем» (далее – общество «СМАРТС») с государственным регистрационным номером выпуска 1-05-00317-Р,

заложенные по договору залога от 01.08.2005 № 070002/766/1-ДЗ (далее – договор залога от 01.08.2005).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2007 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2007 определение от 13.03.2007 отменено в части прекращения производства по требованию к компании, обществам «Сигма Капитал Партнерз» и «Консул», дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В отношении прекращения производства по требованию к Кирюшину Г.В. указанное определение оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2008 Кирюшин Г.В. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением того же суда от 20.03.2009 в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «СоюзИнвест» заменено на общество «Сигма Капитал Партнерз»; производство по делу в отношении общества «Сигма Капитал Партнерз» как ответчика прекращено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2009 для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск компании к обществу «Сигма Капитал Партнерз» о возмещении 2 600 000 000 рублей убытков, причиненных группе акционеров общества «СМАРТС» обеспечительными мерами по делам № А56-51471/2005, № А56-51465/2005 (впоследствии дело № А40-60825/06-56-433 Арбитражного суда города Москвы) и № А56-39552/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области, принятыми по заявлениям общества «Сигма Капитал Партнерз».

Определением от 27.10.2009 производство по первоначальному иску общества «Сигма Капитал Партнерз» к компании и обществу «Консул» о взыскании задолженности по кредитному соглашению прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с вступлением в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2008 по делу № А40-65515/07-68-609 по спору между теми же лицами о том же предмете по тем же основаниям.

Определением от 07.12.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Кирюшин К.Г., Кирюшина Ю.Г. и Скворцов Б.В. Названные лица, а также Кирюшин Г.В. на основании договоров цессии от 03.07.2008 уступили компании права требования к обществу «Сигма Капитал Партнерз» убытков, причиненных указанным гражданам в результате принятия обеспечительных мер в отношении принадлежащих им акций общества «СМАРТС» на основании заявлений общества «Сигма Капитал Партнерз» по перечисленным выше арбитражным делам.

В свою очередь, общество «Сигма Капитал Партнерз» заявило встречные требования к компании о признании недействительными договоров цессии от 03.07.2008.

Определением от 14.01.2010 встречный иск возвращен обществу «Сигма Капитал Партнерз» в связи с отсутствием условий для его принятия, предусмотренных частью 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд удовлетворил ходатайство компании

(содержащееся в письменных пояснениях от 28.12.2009) об уменьшении размера исковых требований до 2 483 650 000 рублей.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по состоянию на 28.09.2005 общество «СМАРТС» разместило 4000 своих обыкновенных именных бездокументарных акций с государственным регистрационным номером выпуска 1-05-00317-Р номинальной стоимостью 150 000 рублей каждая на общую сумму 600 000 000 рублей.

По состоянию на октябрь 2005 года акционерами общества «СМАРТС» в числе прочих являлись акционеры, владеющие следующим количеством акций общества: Кирюшин Г.В. – 1219 акций, Кирюшин К.Г. – 821 акция, Кирюшина Ю.Г. – 382 акции, Скворцов Б.В. – 600 акций, компания (до переименования компания «Marshall Telecom Investments Limited») – 799 акций. Совместно указанные лица являлись собственниками 3821 акции общества «СМАРТС», что составляет 95,525 процента всех его акций.

Общество «Сигма Капитал Партнерз» в 2005 – 2006 годах обращалось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исками к акционерам общества «СМАРТС», в том числе к компании (дело № А56-51471/2005 – о переводе прав на 799 акций общества «СМАРТС», дело № А56-51465/2005 – о признании недействительным договоров залога от 09.08.2005 и от 16.09.2005; дело № А56-39552/2006 – о переводе прав на 3816 акций общества «СМАРТС»).

В деле № А56-51471/2005 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области общество с ограниченной ответственностью «Маршал Капитал Партнерз» (далее – общество «Маршал Капитал Партнерз»), являющееся правопредшественником общества «Сигма Капитал Партнерз», оспаривало правомерность приобретения правопредшественником компании 799 акций общества «СМАРТС» у других акционеров.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.11.2005 по этому же делу был наложен арест на 799 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «СМАРТС», принадлежащих компании «Marshall Telecom Investments Limited» (правопредшественнику компании), в том числе наложен запрет регистратору совершать в реестре акционеров общества «СМАРТС» любые операции (записи) по лицевым счетам; Федеральной службе по финансовым рынкам и ее региональным отделениям запрещено регистрировать выпуски (дополнительные выпуски) акций общества «СМАРТС»; Федеральной налоговой службе и ее структурным подразделениям запрещено принимать решения о государственной регистрации и осуществлять государственную регистрацию изменений в учредительных документах общества «СМАРТС»; обществу «СМАРТС», его акционерам и органам запрещено осуществлять действия, направленные на изменение уставного капитала данного общества (размера, категории, количества и номинальной стоимости составляющих его акций), изменение наименования общества «СМАРТС» в части смены типа этой организации с закрытого акционерного общества на открытое акционерное общество, а также принимать решения об изменении уставного капитала, о реорганизации и ликвидации общества «СМАРТС».

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.09.2007 по тому же делу отказал обществу «Сигма Капитал Партнерз» в удовлетворении требования о переводе на него прав на 799 акций общества «СМАРТС».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.11.2007 все обеспечительные меры по данному делу были отменены.

В деле № А56-51465/2005 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (в дальнейшем дело № А40-60825/06-56-433 Арбитражного суда города Москвы)

общество «Маршал Капитал Партнерз» оспаривало законность договоров от 09.08.2005 и от 16.09.2005 залога 515 акций общества «СМАРТС», заключенных между компанией «Marshall Telecom Investments Limited» (залогодателем) и Внешэкономбанком (залогодержателем).

В рамках указанного дела по заявлению общества «Маршал Капитал Партнерз» определением от 02.11.2005 был наложен арест на 515 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «СМАРТС», принадлежащих компании «Marshall Telecom Investments Limited», в том числе регистратору было запрещено совершать в реестре акционеров общества «СМАРТС» любые операции (записи) по лицевым счетам.

Меры по обеспечению иска сохраняли свое действие до принятия Девятым арбитражным апелляционным судом 14.07.2008 окончательного судебного акта по делу – об отказе в удовлетворении исковых требований общества «Сигма Капитал Партнерз» о признании недействительными договоров залога акций от 09.08.2005 и от 16.09.2005 и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В деле № А56-39552/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области общество «Сигма Капитал Партнерз» требовало перевести на себя права покупателя 3816 акций общества «СМАРТС» по соглашению о выкупе упомянутых акций обществом «СМАРТС» у компании, Кирюшина Г.В., Кирюшина К.Г., Кирюшиной Ю.Г. и Скворцова Б.В.

В рамках этого дела по заявлению общества «Сигма Капитал Партнерз» определением от 14.09.2006 был наложен арест на 3816 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «СМАРТС», принадлежащих указанным акционерам, в том числе регистратору было запрещено совершать в реестре акционеров общества «СМАРТС» любые операции (записи) по лицевым счетам; ФСФР России и ее региональным отделениям запрещено регистрировать выпуски

(дополнительные выпуски) акций общества «СМАРТС»; ФНС России и ее структурным подразделениям запрещено принимать решения о государственной регистрации и осуществлять государственную регистрацию изменений уставного капитала общества «СМАРТС» (размера, категории, количества и номинальной стоимости составляющих его акций); обществу «СМАРТС», его акционерам и органам запрещено осуществлять действия, направленные на изменение учредительных документов в части изменения уставного капитала этого общества (размера, категории, количества и номинальной стоимости составляющих его акций), в части изменения наименования общества «СМАРТС», смены типа данной организации с закрытого акционерного общества на открытое акционерное общество, реорганизации и ликвидации общества «СМАРТС».

Названные меры по обеспечению иска сохраняли свое действие до принятия Тринадцатым арбитражным апелляционным судом 05.12.2007 окончательного судебного акта по данному делу – об отказе обществу «Сигма Капитал Партнерз» в удовлетворении исковых требований о переводе прав на 3816 акций общества «СМАРТС».

Таким образом, обеспечительные меры по перечисленным делам, связанные с материально-правовыми ограничениями прав акционеров общества «СМАРТС», в совокупности действовали с 02.11.2005 по 14.07.2008.

Компания, полагая, что указанными мерами обеспечения, действовавшими более двух лет, ей причинены убытки, в том числе в виде упущенной выгоды, на основании статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с встречным иском.

Доводы компании основывались на отчете от 03.03.2008 № У-8077/08 об определении величины ущерба, понесенного акционерами

общества «СМАРТС» в результате ареста их акций (далее – отчет от 03.03.2008), а также на других доказательствах по делу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2010 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.11.2010 решение суда первой инстанции от 21.01.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 21.01.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 29.11.2010 в порядке надзора компания просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт.

Компания считает, что оспариваемые судебные акты нарушают ее права как собственника обыкновенных именных бездокументарных акций общества «СМАРТС», поскольку ей отказано в возмещении ущерба, возникшего в результате длительного ареста этих акций по заявлениям общества «Сигма Капитал Партнерз», размер которого подтвержден отчетом от 03.03.2008.

Кроме того, по мнению заявителя, принятие обеспечительных мер по заявлениям акционеров не могло негативно отразиться на их правах, поскольку при наличии корпоративного конфликта потенциальных инвесторов могут интересовать только запретительные меры, принятые по заявлениям третьих лиц (несобственников).

В отзывах на заявление общества «Консул» и «Сигма Капитал Партнерз» просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству; граждане Скворцов Б.В., Кирюшин К.Г. и Кирюшина Ю.Г. – отменить эти судебные акты и удовлетворить требование компании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право ответчика и других лиц, которым причинены убытки обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия надлежащих доказательств наличия убытков, вызванных принятием обеспечительных мер, их размера, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между причиненными убытками и действиями общества «Сигма Капитал Партнерз», по заявлению которого были приняты обеспечительные меры.

Решение суда первой инстанции мотивировано тем, что в указанный период также действовали обеспечительные меры, принятые по собственным заявлениям акционеров, кроме того, часть акций – 999 штук (26, 1 процента) – находилась в залоге, который и был препятствием для сделки по продаже открытому акционерному обществу «Вымпелком» пакета акций общества «СМАРТС» в размере 97,05 процента в соответствии с протоколом о намерениях от 30.10.2007, так как в материалы дела не представлены доказательства получения согласия залогодержателя на их продажу; прирост стоимости акций общества «СМАРТС» по сравнению с затратами акционеров на их приобретение превышает 1095,6 процента, что более чем в 10 раз превышает прирост, принятый в отчете от 03.03.2008 для сравнения отраслевого индекса РТС-Телекоммуникации; сам по себе размер заявленного истцом ущерба вызван меньшими темпами роста акций общества «СМАРТС» по отношению к общему за рассматриваемый период росту отраслевого индекса РТС-Телекоммуникации, а не обеспечительными мерами.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

По сути, выводы судов сводятся к тому, что общество «СМАРТС» является предприятием с высоким уровнем доходности, вследствие чего принятие перечисленных обеспечительных мер не нанесло какого-либо ущерба его акционерам.

Между тем судами не учтено следующее.

Обеспечительные меры, принятые по заявлениям акционеров, находились в их процессуально-распорядительной власти и согласно принципу диспозитивности арбитражного процесса могли быть отменены также по заявлениям акционеров в случае необходимости. Поэтому эти обеспечительные меры не ограничивали прав акционеров по распоряжению акциями.

Возросшая в 2008 году по сравнению с 2005 годом стоимость акций общества «СМАРТС» и рост величины собственного акционерного капитала данного общества могут лишь свидетельствовать о разумности действий акционеров с целью уменьшения ущерба, причиненного арестом акций. Однако из этого не следует вывод, что при отсутствии обеспечительных мер указанные величины не претерпели бы изменений в сторону еще большего их увеличения. Если участники хозяйственного общества из-за обеспечительных мер лишены возможности эффективно развивать предпринимательскую деятельность корпорации, пользуясь теми же инструментами, что и конкуренты (лизинг, банковские кредиты, публичное размещение акций, облигационное заимствование, использование институтов слияния и поглощения, реорганизация и т.п.), то такое хозяйственное общество лишается возможности развиваться теми же темпами, что и другие участники рынка.

Нахождение части акций общества «СМАРТС» в залоге само по себе не означает безусловной невозможности распоряжения ими, поскольку продажа предмета залога может быть осуществлена с согласия залогодержателя либо залог может быть снят путем реструктуризации долга или его погашения.

Кроме того, указание суда первой инстанции на возможность совершения компанией сделки по продаже акций в конце 2007 года не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку по делу № А40-60825/06-56-433 Арбитражного суда города Москвы обеспечительные меры отменены только 14.07.2008. Отдаление срока продажи акций по причине их ареста в условиях падения рынка ценных бумаг также не может не приносить убытков акционерам, имеющим намерение их продать.

В соответствии со статьей 71, частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела,

путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования и оценки имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 7 статьи 71, пункту 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Однако в нарушение требований части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты не содержат мотивов, по которым отклонены иные доводы компании, включая изложенные в отчете от 03.03.2008. Суды не дали оценки в том числе доводам компании о невозможности смены организационно-правовой формы общества «СМАРТС» и проведении IPO, об отказе коммерческих банков в предоставлении кредитов до урегулирования корпоративного конфликта, об удорожании заемных средств (росте процентной ставки по облигациям СМАРТС 2 и СМАРТС 3), об утраченной возможности продажи акций общества «СМАРТС» по наивысшей цене с учетом последующего падения рынка акций, потери обществом «СМАРТС» двух позиций в рейтинге ведущих сотовых сетей по количеству абонентов, перемещении с 5-го на 7-е место, а в рейтинге региональных операторов – со 2-го на 4-е место, об отсутствии залога 484 акций, принадлежащих Кирюшину Г.В.

Отказ в иске о взыскании убытков, возникших по причине принятия обеспечительных мер по необоснованным требованиям, также означал бы отсутствие необходимого превентивного воздействия на субъектов, которые заявляют необоснованные требования, испрашивая по ним обеспечительные меры. Между тем правопорядок не должен содействовать

как предъявлению необоснованных требований, так и освобождению от ответственности лиц, заявивших такие требования.

При отсутствии иных факторов, которые могли повлечь возникновение ущерба у акционеров, кроме обеспечительных мер, принятых по заявлению общества «Сигма Капитал Партнерз», суды, посчитав, что заявленный размер убытков не доказан, и исходя из факта нахождения части акций в залоге, необоснованно отказали в иске полностью.

Полный отказ в иске нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановления его нарушенных прав. Объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи между причиненными убытками и принятыми обеспечительными мерами, по делам, связанным с лишением или ограничением корпоративного контроля, не должна снижать уровень правовой защищенности участников корпоративных отношений при необоснованном посягательстве на их права. Чрезвычайно высокие риски утраты или ограничения корпоративного контроля могут привести к негативным последствиям для макроэкономики и инвестиционных процессов, которые в значительной мере развиваются посредством корпоративного участия в хозяйственных обществах.

Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования участника хозяйственного общества о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами по необоснованному требованию (статья 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суд с учетом указанных принципов при определении размера убытков должен принять во внимание стоимость акций общества «СМАРТС», которая могла быть достигнута при условии свободного управления деятельностью общества, не обремененного необоснованными исковыми требованиями и обеспечительными мерами.

Также суду необходимо предпринять меры по назначению в соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертизы для определения размера убытков.

Кроме того, суду следует оценить на наличие признаков злоупотребления процессуальными правами действия общества «Сигма Капитал Партнерз» при обращении в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании о взыскании задолженности, процентов и неустойки по кредитному соглашению от 01.08.2005 при наличии тождественного иска в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2010 по делу № А56-44387/2006 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий А.А. Иванов